

Gewestelijke **commissie** voor de **toegang tot de bestuursdocumenten** van het
Brussels Hoofdstedelijk **Gewest**

Advies **182.17**

Verzoek gesteund op **artikel 20** van de **ordonnantie** van **30 maart 1995** betreffende
de openbaarheid van bestuur

1. Voorwerp van de aanvraag en feitelijke voorafgaanden:

De NV **POWER OIL** heeft op **23 mei 2017** de Aankoopcentrale van de stad Brussel **verzocht**
een mededeling in afschrift van de volgende documenten te bezorgen:

1. Bestelbonnen, **leverbonnen** en facturen voor de **periode 01/08/2015 tot 31/07/2016**
van de stad Brussel voor synthetische benzine voor tweetakt- en **viertakt motoren**,
2. Bestelbonnen, leverbonnen en facturen voor de **periode 01/08/2016 tot 25/05/2017**
van de stad Brussel voor synthetische benzine voor tweetakt- en viertakt motoren,
3. Bepaling in de **milieuvergunning** van de stad Brussel waaruit blijkt dat de opslag van
het aantal **jerrycans** voor benzines voor tweetakt- en **viertaktmotoren** beperkt is.

Deze vraag werd gekoppeld aan een vraag **tot** schadeloosstelling van de door deze firma
geleden schade.

Het **college** van **burgemeester** en schepenen van de stad Brussel heeft **laten** weten per brief,
ontvangen op 29 juni, dat "*Na **onderzoek** van uw klacht heeft het **college** van burgemeester
en schepenen **beslist** niet te kunnen ingaan op uw verzoek om een schadevergoeding te
betalen".*

Aangezien in voormelde brief geen woord gerept wordt over de vraag om **openbaarmaking**,
wordt de vraag **geacht** te zijn afgewezen.

Bijgevolg **verzoekt** voormelde firma de commissie voor de toegang tot de
bestuursdocumenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna: "de **commissie**") op 14
juli om advies.

2. Ontvankelijkheid van het verzoekschrift:

In haar verzoek om advies aan de commissie **vermeldt** de NV **POWER OIL** dat zij
tegelijkertijd met haar verzoek om advies een verzoek **tot heroverweging** heeft gericht aan
het **college** van burgemeester en schepenen van de stad Brussel, **zoals** art. 20 van de
ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: "**de**
ordonnantie") voorschrijft. Het bewijs van verzending van het verzoek **tot** heroverweging is
echter niet gevoegd bij haar schrijven aan de commissie.

De commissie heeft de stad Brussel verzocht haar eventuele **opmerkingen** op de vraag om
advies over te **maken**.

Per email van 31 juli werd volgende **opmerking overgemaakt**: "*De gevraagde bestelbonnen &
facturen zijn geen administratieve documenten maar commerciële documenten. Ze **betreffen**
een **andere** leverancier (vorig dossier CDA/006401/DCH, 01/08/2015 tot 31/07/2016) en
bevatten **elementen** die onder het beroepsgeheim vallen*".

Aangezien de stad de **ontvankelijkheid** van het **verzoek om advies niet** betwist, gaat de **commissie** er van uit dat aan **voormelde voorwaarde** is **voldaan**. Bijgevolg is voormeld verzoek om advies ontvankelijk.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de bepalingen van de **ordonnantie** van 30 maart 1995 huldigen de principiële openbaarheid van **alle informatie** waarover een gewestelijke administratieve overheid **beschikt**. **Slechts** wanneer uitzonderingsgronden die in artikel 10 van deze **ordonnantie moeten** of kunnen **worden** ingeroepen, kan de **openbaarmaking** worden geweigerd.

Krachtens artikel 8, eerste lid, van de **ordonnantie** kan eenieder, volgens de **voorwaarden** bepaald in deze ordonnance, **elk bestuursdocument** van een gewestelijke administratieve overheid ter plaatse inzien, **dienomtrent uitleg** krijgen en **mededeling** in afschrift ervan **ontvangen**.

Artikel 3, 2° van de ordonnantie **omschrijft bestuursdocumenten als "alle informatie, in welke vorm ook, waarover een administratieve overheid beschikt"**. Het gaat hierbij om **alle beschikbare informatie**: dossiers, **omzendingen, contracten, vergunningen**, enz. vallen hier bijgevolg onder.

Het feit dat de stad Brussel **meent** dat het om louter **commerciële** documenten zou gaan, **wijzigt** hier niets aan. De gevraagde documenten, met **name** de bestelbonnen, leverbonnen en facturen zijn bestuursdocumenten in de zin van art. 3, 2° van de ordonnantie.

De commissie wijst op de toepassing van de relatieve **weigeringsgrond** vervat in artikel 10, § 1, 7° van **voornoemde** ordonnantie.

Krachtens deze bepaling wijst de administratieve overheid de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het uit de aard van de zaak **vertrouwelijke** karakter van de ondernemings- en **fabricagegegevens** die aan de overheid zijn meegedeeld.

Er kan worden **aangenomen** dat bepaalde van **bovenvermelde** documenten eenheidsprijzen bevatten die bijgevolg niet kunnen worden meegedeeld gezien hun **vertrouwelijk** karakter. Echter, bij gebreke aan toegang **tot** deze documenten, is de commissie niet in staat om een preciezer advies te formuleren.

De commissie wijst er op dat het aan de stad **toekomt omstandig te motiveren waarom** bepaalde informatie, al dan niet gedeeltelijk, aan openbaarmaking zou moeten worden onttrokken: inroepen dat het gaat om informatie die betrekking heeft op andere leverancier en die **elementen** bevat die onder het **beroepsgeheim** vallen, volstaat niet. Er **moet in concreto** en op pertinente wijze gemotiveerd worden waarom de ene of andere uitzonderingsgrond in **voorkomend geval** van toepassing is.


4. Advies:

Het verzoek om advies ingediend door de NV POWER OIL op 14 juli 2017 bij de commissie is ontvankelijk.

Een afschrift van de gevraagde documenten dient haar te worden **overgemaakt**, met dien verstande dat, indien bepaalde van deze documenten eenheidsprijzen bevatten die niet kunnen worden **medegedeeld gelet** op hun **vertrouwelijk** karakter, deze passages onleesbaar **dienen** te worden **gemaakt** en dat in principe de rest van de stukken niet aan **openbaarmaking** mogen worden **onttrokken**, tenzij een van de uitzonderingsgronden **vervat** in **artikel 10** van de ordonnantie kan worden ingeroepen.

De commissie verleende haar advies op 3 augustus 2017 op verslag van **mevr. L. Therry**, waarop aanwezig waren, mevrouw V. Goret, de plaats **vervangend Voorzitter**, de dames L. Therry, **C. Aerts** en **meneer S. Kôse**, de plaats vervangend Secretaris.

De plaats vervangend Secretaris



S. KÔSE

De plaats vervangend Voorzitter



V. GORET