

**Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest**

Advies

Betreffende : *het verzoek tot openbaarheid van 6 augustus 2007 tot het bekomen van inzage en afschrift op basis van de Ordonnantie van 30 maart 1995 ingediend door de Heer Eddy Boomputte en het door hem ingediende verzoek tot heroverweging van 7 september 2007.*

I. Overzicht van de feiten.

Op 18 september 2006 werd de heer Eddy Boomputte op de hoogte gebracht van de vacantverklaring van 5 betrekkingen van Eerste Attaché rang A2 waaronder een betrekking van Eerste Attaché bij de Directie Juridische Zaken. Hij stelde zich kandidaat voor laatstgenoemde betrekking.

Op 23 oktober 2006 werd door de Directieraad een advies uitgebracht waarbij de heer Frank Lelon op de eerste plaats werd gerangschikt en waarvan de heer Boomputte op 23 november 2006 kennis nam.

Hij diende, vervolgens, tegen voormelde rangschikking een bezwaarschrift in op 1 december 2006.

De Directieraad heeft vervolgens een advies uitgebracht op 10 januari 2007 houdende de uiteindelijke rangschikking voor de betrekking van Eerste Attaché rang A2 bij de Directie Juridische Zaken. Van dit advies houdende definitieve rangschikking waar betrokkene *ex aequo* werd gerangschikt met de heren Lelon en t 'Kint de Roodenbeke, heeft hij kennis genomen op 25 januari 2007.

Zes maanden na kennisname van deze definitieve rangschikking had hij niets meer vernomen van de uiteindelijke beslissing in dit bevorderingsdossier.

Om deze reden richt verzoeker op 6 augustus 2007 een schrijven tot de Voorzitter van de Directieraad om op basis van de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur inzage te bekomen in het bevorderingsdossier dat betrekking heeft op de invulling van de betrekking van Eerste Attaché A2 bij de Directie Juridische Zaken.

Op 13 augustus 2007 wordt hem bij een elektronisch bericht van mevrouw Riabicheff van de Directie HRM en Vorming, meegedeeld dat zijn aanvraag goed was ontvangen maar dat er nog werd gewacht op informatie van het kabinet.

Op 31 augustus 2007 tenslotte wordt in het *Belgisch Staatsblad* melding gemaakt van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 2007 waarbij de heer Frank Lelon werd benoemd tot Eerste Attaché rang A2 bij de Directie Juridische Zaken.

Sedert deze publicatie in het *Belgisch Staatsblad* heeft verzoeker niets meer mogen vernemen omtrent zijn verzoek tot het bekomen van inzage en het bekomen van afschriften van dienstige bestuursdocumenten uit dit bevorderingsdossier.

Op 7 september 2007 richt verzoeker een verzoek tot heroverweging aan de Voorzitter van de Directieraad van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Tegelijkertijd richt hij aan de Voorzitter van de Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten een verzoek om advies.

II. Voorwerp van het verzoek tot openbaarheid

De Heer Boomputte beoogt met zijn verzoek :

- (1.) inzage te bekomen in het bevorderingsdossier dat betrekking heeft op de invulling van de betrekking van Eerste attaché A2 bij de Directie Juridische Zaken;
- (2.) een afschrift te bekomen van het eventuele bevorderingsbesluit en;
- (3.) afschriften van enig ander dienstig bestuursdocument betreffende dit bevorderingsdossier.

III. Wettelijk kader

Artikel 9 van de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur luidt als volgt:

"Inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument geschiedt op aanvraag. De vraag vermeldt duidelijk de betrokken aangelegenheid en, waar mogelijk ,

de betrokken bestuursdocumenten en wordt schriftelijk gericht aan de bevoegde gewestelijke administratieve overheid.

...

Zo een aanvraag niet ontvankelijk is, moet de bevoegde gewestelijke administratieve overheid dit zo spoedig mogelijk aan de verzoeker laten weten, mits deze in de aanvraag is geïdentificeerd.

Wanneer de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift is gericht tot een gewestelijke administratieve overheid die niet bevoegd is of het bestuursdocument niet onder zich heeft, stelt deze de verzoeker daarvan onverwijld in kennis en deelt hem de benaming en het adres mede van de administratieve overheid die volgens haar inlichtingen bevoegd is of het bestuursdocument onder zich heeft."

Artikel 10, § 1, van de Ordonnantie van 30 maart 1995 bepaalt dat de gewestelijke of niet-gewestelijke administratieve overheid de vraag om inzage, uitleg, of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijst wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de in datzelfde artikel opgesomde, te beschermen belangen. Artikel 10, § 2, van dezelfde Ordonnantie bepaalt dat de gewestelijke of niet-gewestelijke administratieve overheid de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijst, wanneer openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon voorafgaandelijk en schriftelijk met de inzage of de mededeling in afschrift heeft ingestemd, aan een bij ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ingestelde geheimhoudingsverplichting of, nog, aan het geheim van de beraadslagingen van de Regering en van de verantwoordelijke overheden die afhangen van de gewestelijke uitvoerende macht, of waarbij een gewestelijke overheid betrokken is. Artikel 10, § 3, 1°, tenslotte, bepaalt o.m. dat de administratieve overheid een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument mag afwijzen in de mate dat de vraag een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking, om reden dat het document niet af of onvolledig is, tot misvatting aanleiding kan geven.

IV. Bespreking

A. Betreffende de ontvankelijkheid

I. De Commissie stelt vast dat het verzoek om advies van 7 september 2007 aan haar werd gericht tezelfdertijd met het verzoekschrift tot heroverweging gericht aan de Voorzitter van de directieraad van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dat de aanvraag om advies voorts aan alle vereisten voldoet zoals bepaald in artikel 9 van de Ordonnantie.

II. De Commissie stelt voorts vast dat op datum van 6 augustus 2007 door verzoeker een schrijven werd gericht tot de voorzitter van de Directieraad om op basis van de Ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur :

- (1.) inzage te bekomen in het bevorderingsdossier dat betrekking heeft op de invulling van de betrekking van Eerste attaché A2 bij de Directie Juridische Zaken;
- (2.) een afschrift te bekomen van het eventuele bevorderingsbesluit en;
- (3.) afschriften van enig ander dienstig bestuursdocument betreffende dit bevorderingsdossier.

Op datum van 13 augustus 2007 werd aan verzoeker een elektronisch bericht gezonden uitgaande van Mevr. Riabicheff, Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Diensten van de Secretaris – generaal, Directie HRM en Gelijkheid van Kansen waarbij hem werd gemeld dat "zijn aanvraag betreffende de opvolging van de procedure tot toekenning van de betrekking van eerste attaché bij de Directie Juridische Zaken" goed werd ontvangen en dat "nog informatie van het kabinet werd afgewacht" hetgeen "enige tijd in beslag zou nemen wegens de vakantieperiode" en waarbij werd aangekondigd dat "zo snel mogelijk" een officieel antwoord wordt gegeven.

In zoverre is aan te nemen dat de gewestelijke administratieve overheid met voormeld elektronisch bericht van 13 augustus 2007 zich heeft willen beroepen op artikel 12 van de Ordonnantie ten einde de reden(en) op te geven waarom niet binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van de aanvraag op het verzoek kan worden ingegaan dan *kan*, ingeval van een met redenen omkleed uitstel dat moet berusten rechtens aanvaardbare motieven, de termijn van dertig dagen *maximum* met vijftien dagen worden verlengd.

De Commissie stelt vast dat als reden voor het uitstel werd ingeroepen dat nog "informatie van het kabinet werd ingewacht".

Uit de bij de aanvraag om advies gevoegde stukken blijkt evenwel dat reeds in het *Belgisch Staatsblad* van 31 augustus 2007 algemeen bekend is gemaakt dat bij Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 2007 de Heer Lelon Frank werd benoemd tot eerste attaché (rang A2) bij het Bestuur van de Diensten van de Secretaris – generaal, Directie Juridische Zaken binnen het eentalig Nederlandstalig taalkader met ingang van 1 februari 2007.

Hieruit blijkt niet alleen dat op het ogenblik dat de aanvrager zijn initieel verzoek om openbaarheid indiende (i.e 6 augustus 2007) de benoemingsbeslissing reeds werd genomen

aangezien zij dateert van 16 juli 2007 zodat deze beslissing deel diende uit te maken van het benoemingsdossier en voorts, hoe dan ook, algemeen bekend werd gemaakt op 31 augustus 2007 in het *Belgisch Staatsblad* zodat moet worden aangenomen dat de "informatie waarop nog werd gewacht" in ieder geval door de gewestelijke administratieve overheid uiterlijk op 31 augustus 2007 werd bekomen. Er moet dan ook worden aangenomen dat binnen de gewone termijn van dertig dagen (die verstreek op 6 september 2007) kon worden beslist over het verzoek tot inzage hetgeen niet werd gedaan zodat de aanvraag inderdaad moet worden beschouwd als zijnde afgewezen in de zin van artikel 12, laatste lid van de Ordonnantie.

Verzoeker kon dan ook – terecht – een verzoek tot heroverweging aan de gewestelijke administratieve overheid richten, gelijktijdig met zijn verzoek om advies aan de Commissie op 7 september 2007.

Het verzoek om advies is ontvankelijk.

B. Betreffende de gegrondheid

Zoals hiervoor reeds is aangegeven, strekt de aanvraag van verzoeker verder dan het bekomen van informatie "betreffende de opvolging van de procedure tot toekenning van de betrekking van eerste attaché bij de Directie Juridische Zaken" zoals verkeerdelijk uit het elektronisch bericht van Mevr. Riabicheff, van 13 augustus 2007 zou kunnen worden afgeleid.

Met de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van 31 augustus 2007 van het benoemingsbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 2007 is derhalve niet tegemoetgekomen aan het verzoek om openbaarheid van verzoeker.

De Commissie oordeelt dat verzoeker, behoudens in de mate én slechts in zoverre dat noodzakelijk en proportioneel is voor het door één van de in artikel 10 van de Ordonnantie bedoelde uitzonderingsgronden waarop de gewestelijke administratieve overheid zich zou menen te kunnen beroepen, - uitzondering die in voorkomend geval behoorlijk, draagkrachtig en *in concreto* moet worden gemotiveerd -, aan verzoekers' aanvraag moet worden voldaan.

Voor zoveel als nodig wijst de Commissie er op dat de Commissie in het verleden reeds adviseerde dat in het *curriculum vitae* van de overige kandidaten dan verzoeker voor de betrokken functie, en behoudens indien deze andere kandidaten hun schriftelijke instemming daartoe zouden verlenen, de gegevens die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van de kandidaten en hun familiale situatie (burgerlijke stand en kinderen) of op hun

interessegebieden zoals hun vrije tijdsbesteding, activiteiten binnen sportieve, culturele of andere verenigingen, onleesbaar moeten worden gemaakt.

De Commissie verleende haar advies op 4 oktober 2007 alwaar aanwezig waren de Dames en Heren

M. Leroy, Voorzitter

G. Demeulemeester,

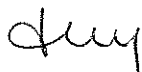
V. Goret,

F. Gosselin,

K. Leus, leden

L. Therry, secretaris

De Secretaris,



L. THERRY

De Voorzitter,



M. LEROY